

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS KIBERNETINIO SAUGUMO ĮSTATYMO NR. XII-1428 8 STRAIPSNIO  
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-1855“ PROJEKTO**

**(toliau – Projektas)**

**(TAP-22-2145) (22-12225(2))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projekto, kuriuo teikiama Vyriausybės išvada dėl Lietuvos Respublikos kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1855 (toliau – Įstatymo projektas), atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas bei pasiūlymus:

1. Projekto antrojoje pastraipoje pateikta Vyriausybės pozicija *iš esmės pritarti* Įstatymo projekto tikslui, tačiau pasiūlyti Įstatymo projektą tobulinti, *neatitinka* Projekto 1–3 punktuose pateiktų pasiūlymų, yra dviprasmiška ir nenuosekli, o šiuose Projekto punktuose teikiami pasiūlymai *nėra tiesiogiai susiję* su Įstatymo projekto tikslais ir teisinio reguliavimo priemonėmis dėl šių aspektų:

1.1. Projekto antrojoje pastraipoje *iš esmės pritariama* Įstatymo projekto tikslui. Kyla neaiškumas, *kokiam tikslui* pritariama, nes Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyti keli Įstatymo projekto tikslai. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodytas pagrindinis tikslas, kuris yra „užkirsti kelią kibernetiniams incidentams ir sumažinti jų daromą poveikį, suteikiant Nacionaliniam kibernetinio saugumo centrui prie Krašto apsaugos ministerijos (toliau – NKSC) papildomas teises“. Toliau nurodyta, kad „pirma, Įstatymo projektu siūloma išplėsti NKSC teises teikti privalomus nurodymus elektroninių ryšių paslaugų teikėjams keičiant Lietuvos Respublikos kibernetinio saugumo įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 11 punktą“ ir „antra Įstatymo projektu siūloma papildyti NKSC funkcijas, 8 straipsnio 2 dalies 17 punkte nurodant, kad NKSC pagelbėtų kitoms Lietuvos institucijoms įsitikinti, kad jų privalomieji nurodymai yra vykdomi“. Taigi iš esmės Įstatymo projekto tikslai ir pasirinktos teisinio reguliavimo priemonės yra susiję su *NKSC įgaliojimų (funkcijų) išplėtimu*. Tačiau Projekto 1 ir 2 punktuose siūloma šių įgaliojimų (funkcijų)

nenustatyti dėl nurodytų priežasčių. Taigi iš esmės siūloma nepritarti nurodytiems Įstatymo projekto aiškinamajame rašte išdėstytiems tikslams ir teisinio reguliavimo priemonėms.

1.2. Projekto 1 ir 2 punktuose teikiami teisinio reguliavimo priemonių tobulinimo pasiūlymai savo esme reiškia *kokybiškai visiškai naujo teisinio reguliavimo siūlymą*, kuris yra susijęs su Kibernetinio saugumo informacinio tinklo duomenų teikimu (Projekto 1 punktą) ir duomenų apie privalomus nurodymus tvarkymu šiame tinkle (Projekto 2 punktą), o Projekto 3 punkte Seimui siūloma „įvertinti galimybę viename įstatyme, pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme, reglamentuoti tokių įgaliojimų įgyvendinimo, teismo sankcionavimo ir blokavimo įgyvendinimo tvarką, atskiruose įstatymuose nustatant tik nurodymų davimo teisinius pagrindus“, t. y. siūloma keisti (priimti) ne Seime svarstomą teisės akto projektą, dėl kurio Vyriausybė teikia išvadą, o kitus Seimo teisės aktus. Be to, pats siūlymas yra nekonkretus, nes Seimui siūloma tik *įvertinti galimybę* atitinkamai sureguliuoti siūlomus teisinius santykius (pateikiant tik pavyzdį). Vyriausybė, matydama, kad klausimas turi būti sprendžiamas kompleksiskai (yra poreikis keisti ne tik Seime svarstomą teisės aktą kitais aspektais, bet ir kitus Seimo teisės aktus), siekiant tobulinti viešosios politikos formavimą, sprendimų priėmimą, suteikti rengiančioms ir priimančioms sprendimus valstybės institucijoms ir įstaigoms informaciją apie galimas sprendimų alternatyvas ir jų įgyvendinimo pasekmes, sudaryti sąlygas pasirinkti tinkamiausią problemos sprendimo būdą, turėtų atlikti numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą ir pateikti tinkamiausią sprendimo alternatyvą.

Tokia Vyriausybės pozicija kai „*pritariama iš esmės*“ dėstoma tada, kai įvertinus Seime svarstomą teisinį reguliavimą daroma išvada, kad siūlomo teisinio reguliavimo tikslas (-ai) yra pagrįstas (-i) ir tinkamas (-i) ir siūlomos teisinio reguliavimo priemonės yra tik tobulintinos ir tokiu atveju teikiamos pastabos ir pasiūlymai dėl Seime svarstomame teisės akto projekte pasiūlyto teisinio reguliavimo trūkumų, t. y. šios pastabos ir pasiūlymai tiesiogiai susiję su teisinio reguliavimo tikslu (-ais) ir siūlomomis teisinio reguliavimo priemonėmis.

Vyriausybės išvadoje, pasiūlius kokybiškai naują teisinį reguliavimą ir išreiškus poreikį keisti ir kitus įstatymus, nes būtina sistemiškai spręsti klausimą, nes Įstatymo projekte siūlomas NKSC kompetencijos išplėtimas nėra tinkamas ir prieštaringas, turėtų būti *formuluojamas nepritarimas* Seime svarstomam teisės akto projektui arba, jeigu šiam projektui pritariama iš esmės, *turi būti pasiūlyta jo nesvarstyti ir vėliau parengti* ir teikti Seimui reikiamą teisės akto projektą ir pan. Rengiant Vyriausybės pozicijas dėl Seime svarstomų įstatymų projektų turėtų būti laikomasi nuoseklumo, vienodumo ir aiškumo, todėl Vyriausybė turi laikytis pačios nustatytų taisyklių, t. y., Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų projektų, kuriais teikiamos Lietuvos Respublikos

Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų, rengimo rekomendacijų, kurioms buvo pritarta Vyriausybės 2015 m. vasario 4 d. pasitarime, nuostatų.

2. Projektą taip pat siūlome tikslinti šiais teisės technikos ir redakciniais aspektais:

2.1. Projekto preambulėje siūlome tikslinti Seimo valdybos sprendimo priėmimo metus (vietoj 2021 turėtų būti nurodyti 2022 metai).

2.2. Siekiant teisinio aiškumo ir apibrėžtumo Projekte siūlome vartoti Kibernetinio saugumo įstatyme apibrėžtas (vartojamas) sąvokas, pvz., Projekto 1 punkte nurodytina, *kokios* paslaugos turimos omenyje.

2.3. Siūlome vartoti įsivestus trumpinius (pvz., Projekto antrojoje pastraipoje įsivestas trumpinys „Projektas“ (didžiąja raide) turėtų būti vartojamas visame Projekto tekste.

2.4. Vyriausybės išvadoje turi būti formuluojamos aiškios pastabos ar pasiūlymai, todėl siūlome atsisakyti Vyriausybės pozicijos neaiškumą suponuojančių ir Vyriausybės nutarimams nebūdingų išsireiškimų, pvz., tokių kaip „*galėtų* būti papildyta“.

2.5. Siūlome nurodant institucijų pavadinimus – juos rašyti pagal tai kaip jie įregistruoti juridinių asmenų registre (pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 113 punktą) (pvz., Projekto 2 punkte nurodytini Policijos departamentas *prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos*, Lošimų priežiūros tarnyba *prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos*).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Aida Gritienė